



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Ulica Milana Amruša 2/II

67. St-1475/21-62

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Gordanu Zubaku, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza TOLDY DENTAL STUDIO d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ilica 129, OIB: 10803678740, 15. listopada 2021.,

r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju Dušku Korugi iz Zagreba, Ilica 129, OIB: 40565203589, određuje se nagrada u iznosu od 3.535,95 kn.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Duška Koruge za određivanje dodatne nagrade u iznosu od 3.000,00 kn.

Obrazloženje

1. Podneskom od 14. listopada 2021. stečajni upravitelj je predložio određivanje nagrade u iznosu od 3.535,95 kn te dodatne nagrade u iznosu od 3.000,00 kn. Naime, stečajni upravitelj je naveo kako je ukupno unovčena dužnikova imovina u iznosu od 22.099,69 kn te da je to unovčenje ostvareno u roku od 3 mjeseca nakon ispitnog ročišta.

2. Prema odredbi čl. 94. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.).

3. Prema čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15 dalje: Uredba) sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

4. Iz sadržaja prijedloga za određivanje nagrade proizlazi kako je stečajni upravitelj kao osnovu za obračun nagrade uzeo sva novčana sredstva koja su bila uplaćena na račun stečajnog dužnika u razdoblju od dana otvaranja stečajnog postupka do dana kada je podnio prijedlog stečajnom sudu za određivanje nagrade. Iz tih podataka je vidljivo kako pod unovčenom imovinom stečajnog dužnika stečajni upravitelj podrazumijeva sve uplate na račun, pa tako i one po osnovi naplate potraživanja s osnova zaplijenjenih sredstava u iznosu od 21.749,55 kn, naplate potraživanja s osnove zaplijenjenog predujma u iznosu od 350,00 kn i pasivne

kamate u iznosu od 0,14 kn što sveukupno iznosi 22.099,69 kn. Dakle, ovdje se radi o imovini koju nije trebalo unovčavati.

5. Primjenom kriterija iz čl. 7. Uredbe može se izvesti zaključak kako se, među ostalim, nagrada obračunava s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase. Dakle, samo one imovine stečajnog dužnika koju je stečajni upravitelj unovčio tijekom stečajnog postupka, a ne sve imovine koja ulazi u stečajnu masu, odnosno svih novčanih primitaka stečajnog dužnika za vrijeme trajanja stečajnog postupka. Ako je dio te imovine u novcu, njega se ne može i ne treba unovčavati. U imovinu koja se unovčuje spada zapravo kupoprodaja svih stvari i prava koje ulaze u stečajnu masu da bi se njihovom prodajom dobila novčana sredstva radi podjele vjerovnicima. Ako toga nema, nema ni potrebe za unovčenjem pojedinih predmeta i prava koji ulaze u stečajnu masu (tako i u PŽ-156/21). Stoga se pri odmjeravanju nagrade stečajnom upravitelju ne može primijeniti navedeni kriterij jer u konkretnom slučaju nije bilo unovčenja dužnikove imovine.

6. Međutim, pri odmjeravanju nagrade stečajnom upravitelju sud je primijenio preostala dva kriterija iz čl. 5. Uredbe odnosno obujam i složenost poslova i rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina.

7. S obzirom na to da navedenom Uredbom nije određen iznos visine nagrade za obujam i složenost poslova te ispitivanje tražbina, a kako u ovom postupku nije unovčena imovina stečajnog dužnika, sud je kao kriterij za određivanje nagrade stečajnom upravitelju za obavljene poslove uzeo u obzir čl. 4. Uredbe prema kojemu privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u prethodnom postupku u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kn. Pri čemu je potrebno istaknuti kako su uobičajene radnje privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku: dostavljanje izvješća o dužnikovoj imovini i mogućnosti da se tom imovinom podmire troškovi prethodnog i stečajnog postupka, zatim očitovanje o (ne)postojanju stečajnog razloga te pristupanje na ročišta u prethodnom postupku. Ovo su jednostavne radnje na temelju kojih sud određuje jednokratnu nagradu u iznosu od 3.000,00 kn kao npr. u stečajnom postupku ovog suda pod poslovnim brojem St-7096/16 od 2. studenoga 2018., St-391/17 od 11. svibnja 2017. i dr.

8. Uvidom u spis, sud je utvrdio kako je stečajni upravitelj u ovom postupku poduzeo sljedeće radnje: dostavio je podnesak od 28. rujna 2020. kojim je predložio upis stečajne mase, dostavio je izvješće od 11. ožujka 2021., podnesak od 11. ožujka 2021., kojim je predložio nastavak postupka i pozvati vjerovnike na prijavu tražbina, dostavio je izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima od 8. lipnja 2021., tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava iz koje proizlazi kako su ispitane dvije prijave tražbina, zatim popis predmeta stečajne mase, popis vjerovnika, pregled imovine i obveza stečajnog dužnika, pristupio je na ispitno-izvještajno ročište od 16. lipnja 2021. i dostavio je izvješće od 14. listopada 2021. o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase te diobni popis.

9. Imajući u vidu navedeno, radi se o jednostavnijem stečajnom postupku u kojemu je stečajni upravitelj poduzimao uobičajene radnje koje po svojoj složenosti odgovaraju gore navedenim radnjama privremenog stečajnog upravitelja ali je potrebno dodati da je u ovom postupku stečajni upravitelj ispitao prijavljene tražbine zbog čega mu pripada nešto veća nagrada od najniže jednokratne nagrade privremenom stečajnom upravitelju, i to upravo u zatraženom iznosu od 3.535,95 kn, ali kao što je navedeno primjenom drugih kriterija od onoga koji je u svom prijedlogu naveo stečajni upravitelj.

10. Kako u ovom postupku nije bilo unovčenja stečajne mase, zato stečajnom upravitelju ne pripada dodatna nagrada. Pored navedenog, potrebno je dodati da rješenje o dodatnoj nagradi donosi sud uz prethodnu suglasnost odbora vjerovnika, ako je osnovan. Imajući u vidu činjenicu da skupština vjerovnika može donijeti odluku iz nadležnosti odbora vjerovnika, koji u ovom stečajnom postupku nije osnovan, za donošenje rješenja o određivanju dodatne nagrade u ovom predmetu potrebna je suglasnost skupštine vjerovnika. Međutim, ponavlja se kako sud ipak ne bi mogao donijeti rješenje o određivanju dodatne nagrade ni uz suglasnost skupštine vjerovnika jer u ovom postupku nije bilo unovčenja stečajne mase (točka II. izreke).

U Zagrebu 15. listopada 2021.

Sudac:
Gordan Zubak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od primitka rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud.

DNA:

1. stečajnom upravitelju
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb300-dafd2**

Kontrolni broj: **0cef7-5c047-ee807**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORDAN ZUBAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.